

解嚴後澎湖地方政治生態的變遷 — 「澎防部」角色轉變的研究*

林長安**

壹、前言

1949到1987年，台灣在憲法「動員戡亂時期臨時條款」與戒嚴令的箝制下，是由一個類似列寧式的政黨進行專制統治的黨國政體。¹這段期間，台灣的政軍關係具有「黨內有軍」、「軍中有黨」、及「以黨領軍」等特徵。可以說是國民黨與國軍結合成一個共生結構，進行共同統治。²

澎湖如同台灣本島一樣，在威權政體之下，都受到軍方不同程度的控制。不過相對於台灣本島，軍方對澎湖的控制算是相當嚴密的。既然，軍方在台灣地方政治的影響是如此廣泛的，那麼有關軍方與地方的互動及其所處角色地位的研究，應該是相當豐富的。然而，事實並非如此，討論軍方與政治、社會的研究，也僅程長志（1998）、李西潭（1999）、洪陸訓（1998）等有初步的研究。至於解嚴前後，軍方在地方政治角色轉變的研究，可說是寥寥可數。

近年來，澎湖研究如雨後春筍。然而，有關軍方與澎湖地方政治關係的研究，可以說是相當的少。即使蔡明惠（1997、1999、2002）曾經深入研究澎湖地方政治，對於澎湖傳統派系勢力的轉變，以及地方政治生態變遷已有系統性的分析，但也鮮少研究此方面的議題。目前也僅有許毓良曾經針對「1940—1960年代國民政府軍事反攻下的澎湖」做過探討。不過，其研究範圍僅限於1940至1960年代間，而軍方曾經主導與控制澎湖地方政治近四十年，對於軍方在澎湖地方政治角色與變遷的瞭解是不足的。台灣威權體制四十餘年，陳誠首次組閣即有三分之一有軍人經歷，二次組閣時，更達

* 感謝國立澎湖技術學院餐旅系蔡主任明惠在本文撰寫過程中，意見與資料的提供，俾以完成。

** 東海大學政治學研究所碩士、澎湖縣湖西鄉公所研考、國立澎湖技術學院進修推廣部兼任講師。

¹ 有關台灣黨國體制的確立，可參考若林正丈著，洪金珠、許佩賢譯，《分裂國家與民主化—台灣》。台北，月旦，民83，第二章。

² 鄭曉時，〈我國政軍關係的變遷趨勢：1987-1995〉，收錄於蘇進強等著《軍隊與社會》，台北：業強，民86，頁89-102。

二分之一，³ 加上時任國家元首的蔣中正，更是軍人出身，這種情形下，難免有以軍領政之情形。軍方所處的角色可說是威權統治的貫徹與執行者。但是如前所敘，相關的研究並不多。所以，軍方在地方政治中所扮演的角色，以及解嚴後變遷的議題，是相當值得關心與研究的。

澎湖並非如同金門、馬祖一樣實行戰地政務，卻有近四十年的軍管。且台灣於1950年開始實施地方自治，而澎湖卻延至1980年代中期後，才有了自治之實。原因無他，就是因為政府在澎湖施行「軍事管制」所造成的。然而，在解嚴後，軍方對於澎湖地方政治干涉的程度似乎有了弱化的現象。因此，本文將以「解嚴後軍方角色的轉變」為研究主題，期以瞭解軍方在解嚴前對澎湖軍管的情形及解嚴後角色的變遷。

本文研究主要採觀察研究法、調查研究法、文獻分析法等研究方法。以田野研究、深度訪談的方式，來進行經驗資料的蒐集，並輔以歷史文獻與官方統計資料的互相佐證。在諸多研究法中，或多或少研究者都必須藉助其他人的經驗。也就是說研究者如果沒有真正去觀察一個事件的發生，難免發生以訛傳訛的現象，尤其是在個案研究中更是需要「觀察」以提昇其客觀性。而本文研究的部分資料取得困難，將以田野調查的方式來獲得。本研究主要以縣內公職人員，各地方政治菁英、耆老、澎防部退役軍官、及眷村自治會幹部為主要訪談對象，⁴ 進行相關經驗資料的蒐集。另外為補訪談資料之不足，將參酌澎湖縣誌、統計要覽與各鄉市誌，以瞭解當地的歷史發展脈絡與社會經濟變遷概況；其次就歷屆相關選舉投開票紀錄與選舉實錄、縣議會議事錄，加以整理分析；並參考地方報刊雜誌的報導內容，以輔助經驗資料的佐證分析。

一個研究通常不會漫無邊界，總是有一定的研究範圍，本文之研究範圍在於軍方接收澎湖到解嚴後的角色變遷。目的在於瞭解戒嚴時期軍方對軍方的長期控制，以及探討軍方在解嚴後，所處角色地位有何轉變。試圖瞭解軍方與澎湖地方政治生態的變遷，有何關連？其角色扮演為如何？然而，個案研究總是難以面面俱到，兼顧到各種議題的探討。研究的議題難免有些限制，無法詳盡。諸如本文所研究的對象－「澎湖防衛司令部」，大家都知道，軍方的資料通常很難有效取得。所以，本文自然無法以軍方提供的資料作研究。不過，為彌補此研究缺憾，本文將深度訪談澎防部的退役軍士官兵與瞭解澎防部軍管澎湖過程的學者專家，期以客觀地呈現研究結果。

³ 彭懷恩，《朝向高層之路：中華民國內閣菁英》。台北：風雲論壇，民75，頁112。

⁴ 因尊重當事人意願，避免受困擾，本文有關之受訪人物均以代號或假名稱之。另外，由於時間因素，訪談樣本數僅廿七人次，不過受訪者大多為該議題關鍵或知悉人物。

貳、澎防部對澎湖長期的「軍管」

由於國家的歷史與文化有某些程度的差異，軍隊在整個社會體系中所扮演的角色也會因時空背景而有所不同。因此，軍隊在社會中也會有不同的評價。⁵自從戰後的接收與政府播遷來台，軍隊開始駐紮澎湖，更由於澎湖所處戰略地位的重要，軍方便與澎湖的地方政治結下不解之緣。

1945年日本戰敗，澎湖與台灣回歸中國，也都快速地在1950年開始實施地方自治。但是，由於國民黨一黨獨大的威權統治，澎湖長期的軍事管制因素，加上戰略地位重要，仍然脫離不了軍政統治的陰影，軍管時期的澎湖，事實上並未完全「自治」。從1951年的首屆民選縣長到1985年第九屆縣長為止，除了第七屆的呂安德之外，大多是由澎湖防衛司令部推薦具有軍人身份的候選人參選。⁶從歷屆縣長的背景，以及軍方長期掌控縣長的提名主導權，並且動員部隊澎湖籍子弟返鄉投票，以使其支持者順利當選。即使，在解嚴後初期的主要選舉選舉，雖非軍系人馬，軍方仍然動員支持。⁷由此可以說明即使已經解嚴，但是軍方在澎湖的政治影響力，並非一夕即可消失。故而，澎湖長期以來，所顯現的是一種受到軍方勢力所操控的政治環境特質。⁸

討論軍方在澎湖地方政治角色，就應該先從「軍管」澎湖開始。軍方自從接收澎湖，即開始「軍管」並控制澎湖地方政治。不僅於官派縣長時，由具有軍方背景的人馬接掌澎湖縣政，更於民選縣長時，掌握縣長參選人的提名權。即使是提名權歸於國民黨澎湖縣黨部時，依然動員支持國民黨提名人，以影響選情，使得國民黨在澎湖長期獨大。⁹而軍方在澎湖的選舉動員，多係利用眷村自治會，來傳達上級指令。透過

⁵ 程長志，〈中華民國解延後之軍隊與社會的互動〉，《軍事社會科學半年刊》。創刊號，民87.1，頁93-113。

⁶ 據說呂安德之所以有機會出任澎湖縣長，是在其省議員任內慶祝台灣光復節時，曾經對一名黨國大老說道：「台灣是光復了，澎湖卻沒有光復。」結果，由於這一句話，呂安德獲提名參選縣長並且當選。賴福順，《地方派系與台灣政治》。台北：聯經，民85，頁269-270。事實上，據蔡明惠的研究，呂安德在1972年底得以第一位本地人非軍人身份，獲得國民黨提名而出任縣長，乃與當年蔣經國出任行政院長，權力益形鞏固，推動所謂「本土化」政策，有其密切關係。

⁷ 比如郭天佑當時身繫著國民黨收復澎湖縣執政權的使命，與民進黨籍現任縣長高植澎對決。據訪談瞭解，當時澎防部為求國民黨勝選，曾經為郭天佑輔選而設置「秘密競選總部」。

⁸ 同註2。

⁹ 軍方控制澎湖的地方政治，到了解嚴後已有逐漸鬆動的跡象，雖然仍動員支持國民黨候選人，然而，在其逐漸退出澎湖地方政壇，影響力也逐漸弱化。在2000年總統大選民進黨執政後，軍方（澎防部）已完全不再干涉澎湖地方政治。

訪談得知，當眷村為國民黨選舉動員時，整個動員過程係以演習方式處理，¹⁰由眷村自治會長、總幹事及其他幹部為演習主導者。將選舉動員視為「戰爭」之動員，顯見眷村對於軍方之選舉動員之重視。軍方在早期澎湖地方政治也因為強大的動員能力而主導了澎湖地方政治。軍方勢力在澎湖深植後，形成一種尾大不掉的現象。軍方從接管澎湖開始，即成立了「澎湖防衛司令部」，開始軍管澎湖，港口管制、掌握縣長提名權。

一、軍政體制的確立

二次大戰結束，1945年8月15日，日皇無條件投降，陳儀出任台灣省行政長官，10月5日在台北公會堂接受日本台灣總督安藤利吉之投降，旋即派陳松堅接收澎湖¹¹。1946年1月21日正式成立澎湖縣政府，省派傅緯武為首任縣長，從表一可知而後五年內所到任的六任官派縣長多具有軍方背景，直至1951年1月才結束了官派而民選。

表一：澎湖縣官派縣長背景資料

屆別	任期	縣長姓名	籍貫	黨籍	經歷
一	35.01-36.05	傅緯武	福建	國民黨	革命軍代表團、地方自治計畫會專門委員、國民政府文官處科長、台中州接管委員
二	36.06-37.03	徐升平	青島	國民黨	駐美船隊指揮部參謀、西南沙群島接收辦事處專員、海軍馬公巡防處長
三	37.04-38.06	杜振亞	江蘇	國民黨	交通器材少校分庫長、委員長侍從室第三處處員、台灣省地政局課長
四	38.07-39.01	劉燕夫	河北	國民黨	教育部督導員、中央監察委員會專員、河北省黨部專員、清苑縣長、國民大會秘書、國大代表
五	39.02-39.10	李玉林	河北	國民黨	副官、參謀、視察、參謀長、警察局長、大隊長、馬公要塞守備團長
六	39.11-40.02	江繼五	安徽	國民黨	安徽省黨部秘書、上海市政府社會局秘書、福建省政府主任秘書、台灣省政府民政廳視察

資料來源：時報雜誌編輯部編，《台灣地方勢力分析》。台北：時報，民74.11，頁230-231。

附註：第五任官派縣長李玉林因參選第一屆民選縣長，競選期間由江繼五接任第六任官派澎湖縣長。

¹⁰ 據A眷村自治會甲總幹事所提供資料得知，眷村之動員之演習代號，多以「開誠」、「光華」、「中興」等等為該是項選舉演習的傳達代號。

¹¹ 1945年11月14日，陳儀任命陳松堅為接管委員會主委，抵達澎湖時，居民懸掛國旗，張燈結綵，熱烈歡迎。15日上午澎湖廳接管委員會正式成立。馬公城隍廟前演戲熱鬧十餘天，至12月1日接收完成。

澎湖為台灣海峽中的一個群島，因可扼守海峽有相當的軍事價值。尤其又經歷半個世紀的日本殖民統治，日軍有計畫的在島上從事諸如：軍港、機場、軍事掩體、坑道、觀測所等工事建築，已替它的防禦工事奠下良好的基礎。¹² 為運用澎湖之戰略地位及有效利用日據時期所留之防禦工事，國民政府於1946年6月4日成立「澎湖要塞司令部」，為澎湖要塞化與軍政體制確立的開端。軍方之所以長期控制澎湖軍政要務，主要因素應該在於共軍奪取大陸，國民政府播遷台澎金馬，而澎湖又位於台灣海峽之中心點，為台灣之咽喉，也是抵擋中共犯台的重要防線。為免前線失守，所以，澎湖也如同金門、馬祖有重兵駐守，為有效防禦，澎湖防衛司令部於焉誕生。¹³ 當時澎湖人口也不過十萬左右，而駐軍卻有步兵第57師、46師駐守澎湖，約有22,000人。¹⁴ Harold Crouch 認為軍隊數量的多寡與干政影響力是成正比的，¹⁵ 這樣高比率的駐軍，加上解嚴前對港口的管制，對於澎湖地方政治的影響是在所難免的。而軍方為有效的軍事防衛與地方管制，對於地方政治干預與控制的軍政統一是必要的手段，故而，澎防部與澎湖縣政府之間的緊密關係是必然的，官派縣長及民選縣長初期時期，縣長更是「受命」於澎防部司令官，因此可以說軍管時期的澎湖，具有「軍政體制」的特質。誠如以下一些地方人士的訪談所曾經提及，可以得到驗證。

卡早（以前），軍車四處擺擺從（四處穿梭），整天都可以看到憲兵，若要聽收音機，阮就要提心吊膽。...¹⁶

以前，部隊在「放送」（播音）擺是檢舉匪諜的啦，哪笨（要不）就是愛國歌曲、軍愛民、民敬軍的啦。...¹⁷

哪麥（如果要）出海，當做麥走私也是（還是）做匪諜，問東問西，有夠刁難...。¹⁸

¹² 許毓良，〈1940-1960年代國民政府軍事反攻下的澎湖〉，「澎湖研究」第一屆學術研討會，澎湖縣文化局主辦，澎湖，民90。

¹³ 同上註。

¹⁴ 日本殖民時期，日軍駐防兵力有24,627人。據訪談一位曾經承辦澎湖駐軍後勤軍官表示，在1990年代初期，澎湖駐軍已降為約12,000人左右。

¹⁵ Harold Crouch, "Military-Civilian Relations in Southeast Asia and the Consolidation of New Democracies". http://www.inprc.org.tw/inprc/pub/journals/120-9/m121_4.htm

¹⁶ 鄰近部隊一些村民的談話。

¹⁷ 同註15。

¹⁸ 北寮、龍門、赤崁、鎖港等，一些老漁民不滿的說...。

早期，縣府召開重要縣政會議，澎防部司令官不是主持人就是做「大位置」，有時候，司令官一通電話，縣長得馬上跑步到澎防部來。...¹⁹

二、縣長選舉提名權的控制

民國1951年2月縣長雖已民選，然而，直至第九屆縣長除第七屆呂安德為非軍人外，其餘多為軍方所提名支持者。從表二可知，從民選縣長開始，澎湖經歷了近四十年的「軍管」²⁰。軍方的掌握縣長提名權，可知該時期軍方在澎湖政治所處的角色，縣政的推動，沒有軍方的支持是難以推動的。即使從第十屆縣長選舉開始，軍方已不再主導提名。1985年第十屆縣長選舉國民黨推選具有博士學位時任縣府計畫室主任的歐堅壯，引起地方勢力的強烈反彈，政壇老將許素葉脫黨競選，歐氏即在軍方的動員優勢獲得勝選。另外，1993年的第十二屆縣長選舉，國民黨由海洋大學教授郭天佑與競選連任的民進黨候選人高植澎對決，軍方依然動員投票部隊支持國民黨候選人。²¹雖然國民黨敗選，卻由此可知，即使時已解嚴，但軍方在澎湖仍有一定的影響力。澎湖地方政治生態，軍方的影響是不可忽略的，從表三澎湖縣議會歷屆縣議員的職業背景來說，軍系人馬在澎湖多少都保有一、二個席位。雖然不多，但是整體而言，軍方對於號稱三千選票的眷村動員力量，²²對澎湖的政治而言是不可忽略的。

每次選舉快到的時候，澎湖防衛司令部政戰部門的軍官，都會來眷村走走、開開會，召集一下眷村自治會幹部，說明這一次是那位候選人為上級所支持的，會後我們幾個幹部就開始商量怎麼作，當然囉！抄抄名冊是免不了的，挨家挨戶傳達上級指示，在我們眷村啊！很可怕的啊！票一開出來，超過九成以上，是上級所指示的，這個工作啊！已經作了三十年囉...。²³

¹⁹ 一位住在篤行新村的澎防部退役軍官這麼說。

²⁰ 從民選縣長開始，除第七屆呂安德外，其餘都是在軍職時由澎湖防衛司令部支持，國民黨提名，雖然，由軍職武官轉任了文官縣長，但事實上，澎湖縣政的推動，還是由澎防部所左右，例如：在當時澎湖縣政府召開全線性的重大會議，澎防部司令官都是坐在主持人的位置，由此可為所謂「軍管」。訪談澎防部退役十餘年的中校軍官（沈姓）時所談。

²¹ 據了解，國民黨候選人郭天佑與民進黨競選連任的高植澎對決時，澎防部曾秘密地在署內設置郭天佑輔選單位。

²² 澎湖的眷村選票詳細數目並不確定，但從澎湖縣選舉委員會之投票名冊推估，大約是三千票左右。

²³ 訪談A眷村自治會總幹事，受訪者要求不公開姓名，故而眷村以代號標示。

表二：澎湖縣民選第一屆至第九屆縣長背景資料

屆別	任期	縣長姓名	籍貫	黨籍	經歷
一	1951.2. - 1954.6.	李玉林	河北	國民黨	副官、參謀、視察、參謀長、警察局長、大隊長、團長
二	1954.6. - 1957.6.	李玉林	河北	國民黨	副官、參謀、視察、參謀長、警察局長、大隊長、團長
三	1957.6. - 1960.6.	李玉林	河北	國民黨	副官、參謀、視察、參謀長、警察局長、大隊長、團長
四	1960.6. - 1964.6.	徐詠黎	江蘇	國民黨	排、連、營、團長、副司令、副參謀長
五	1964.6. - 1968.6.	蔣祖武	湖南	國民黨	排、連、營、團長、參謀長、處長
六	1968.6. - 1973.2.	蔣祖武	湖南	國民黨	排、連、營、團長、參謀長、處長
七	1973.2. - 1977.12.	呂安德	台灣澎湖	國民黨	澎湖要塞技正、建設局長、簡任技正、省議員
八	1977.12. - 1981.12.	謝有溫	台灣澎湖	國民黨	澎湖團管區政戰主任、處長、港檢處副處長兼主任
九	1981.12. - 1985.12.	謝有溫	台灣澎湖	國民黨	澎湖團管區政戰主任、處長、港檢處副處長兼主任

資料來源：摘錄自時報雜誌編輯部編，《台灣地方勢力分析》。台北：時報，民74，頁232。

表三：澎湖縣歷屆縣議員職業背景

職業 百分比 屆別 時間		議員數		工商金融		農漁牧		軍公教		自由業暨其他	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1	1950.10	15	100%	7	46.6%	4	26.7%	4	26.7%	0	0.0%
2	1952.12	16	100%	8	50.0%	2	12.5%	6	37.5%	0	0.0%
3	1955.1	17	100%	7	41.2%	3	17.6%	5	29.4%	2	11.8%
4	1958.1	17	100%	4	23.5%	3	17.6%	6	35.4%	4	23.5%
5	1961.1	20	100%	10	50.0%	2	10.0%	3	15.0%	5	25.0%
6	1964.1	19	100%	8	42.1%	3	15.8%	2	10.5%	6	31.6%
7	1968.1	19	100%	11	57.8%	1	5.3%	1	5.3%	6	31.6%
8	1973.3	19	100%	11	57.9%	1	5.3%	2	10.5%	5	26.3%

9	1977.11	19	100%	14	73.7%	1	5.3%	2	10.5%	2	10.5%
10	1980.12	19	100%	15	78.9%	2	10.5%	2	10.5%	0	0.0%
11	1986.2	19	100%	16	84.2%	1	5.3%	2	10.5%	0	0.0%
12	1990.1	19	100%	15	78.9%	2	10.5%	1	5.3%	1	5.3%
13	1994.1	19	100%	16	84.2%	2	10.5%	1	5.3%	0	0.0%
14	1997.1	19	100%	15	78.9%	1	5.3%	2	10.5%	1	5.3%
15	2002.1	19	100%	15	78.9%	1	5.3%	1	5.3%	2	10.5%

資料來源：蔡明惠，〈民主轉型中的澎湖地方政治生態〉，「社會科學理論與本土化」研討會，南華大學社會學研究所主辦，嘉義，民91.04，頁1-17。

…當然囉！我們當然支持軍方所支持的呀！不然，我們支持誰？…颱風天、下大雨，上級總是派阿兵哥幫忙整理，上級照顧我們，我們當然要聽上級的命令。²⁴

三、營區、眷村與社區關係

戰後初期澎湖縣人口不到十萬，而駐軍確有二萬二千餘之眾。澎湖縣除市區外，各鄉鄰里村郊幾乎都有部隊駐紮，尤其頗具戰略地位的西嶼鄉，即有數個新兵訓練中心。²⁵而軍事要塞林立的湖西鄉，駐軍之多，其經濟活動足供鄰近村里為生。²⁶然而，軍車、憲兵、調查人員穿梭的情景，相信這曾經是多數人的深刻映象。其目的，說穿了就是「軍管」。

憲兵來呀（來了），趕快躲起來。很多小孩子父母管不了，不過一句憲兵來了，喀皮（再皮）的小孩，也會鈺鈺（噤若寒蟬）。²⁷

另外，眷村林立應該是台灣特有的景象，澎湖較具規模的眷村約有莒光、篤行、自立、海光、自勉、隘門等新村。其實眷村並非獨立唯一村里行政區，多係附屬於某一村里，比如莒光、篤行二村在其行政區上係屬新復里。從社會結構來看，眷村與一

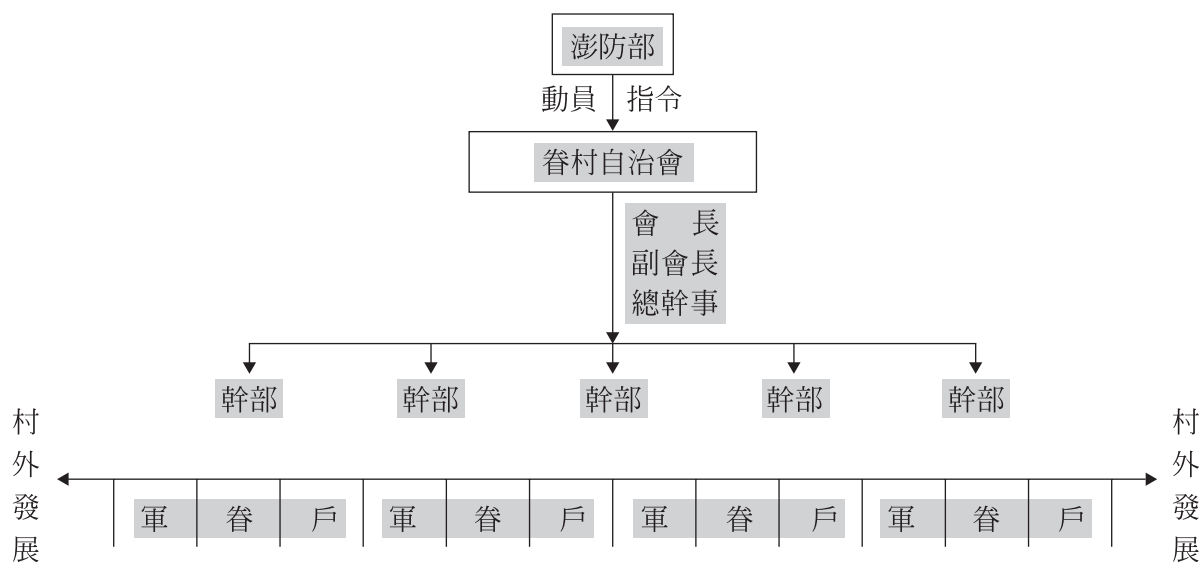
²⁴ 訪談一位鄰近澎防部篤行新村的眷村老榮民即在其右的莒光新村陳姓第二代。

²⁵ 如鄰近小池角的生明營區，即是當時較具規模的訓練營區。

²⁶ 比如湖西鄉城北村因鄰近機場、油庫、防空基地，曾經一到放假，全村綠化（當時軍服為綠色），村內僅約六十戶，而當時即有「撞球娛樂」四家，清洗、修改軍服各有三家，雜貨店三家，小吃部二家。可見駐軍曾為鄰近村里帶來不錯的經濟效益。

²⁷ 街坊鄰里老人的閒談。

般村里的相鄰附屬，會有互相影響的現象。在軍方動員眷村時，某些眷戶就有往外擴展的情形。（可參考圖一）從一些訪談的結果，多少可以瞭解軍方在選舉時，眷村的動員力量是相當鞏固的。所以號稱三千票的眷村票，²⁸ 在澎湖地區多少能左右些選舉結果。



資料來源：整理自澎湖縣賢商十村自治會幹部「彭先生」記事資料，因提供者，不願表明身份，故以彭先生表示。

圖一：解嚴前澎湖縣軍方（眷村）選舉動員模式

參、解嚴後軍方勢力的弱化

Huntington 在其著《第三波》一書中提到民主轉型的問題之一就是如何減少軍人的干政。軍方長期控制澎湖地方政治，如果澎湖要如同台灣一樣，走向民主政治之途，脫離「澎防部」的干預是必須的。

台灣的民主化，軍方的地位也相對的弱化，「解嚴」，對澎湖防衛司令部的影響相當深遠，使得澎防部不再是澎湖地方政治中的主導角色。在解嚴前的第十屆縣長選舉，澎防部不再控制提名程序，似乎，有「隱退」的跡象。軍方在解嚴後，已有明顯的退出澎湖政壇的趨勢，2000年總統大選後，民進黨主政，更是明顯。筆者曾經針對澎湖馬公地區五個眷村榮民的訪談，發現軍方在國民黨垮台後，到眷村的目的，都很單純，幾乎都是社區環境整理工作，已經不再要求支持特定對象。政治味少了，眷村裡的「繁忙景象」²⁹ 也減少了。

²⁸ 依據近十年內澎湖縣各項選舉中，眷村選舉人數約略為澎湖縣選舉人數的7%，在眷村選票大多集中的情形下，影響選舉的能力是不容小覷的。

²⁹ 所謂的「繁忙景象」係指選舉動員，眷村自治會幹部四處傳達上級命令以及抄名冊，發些「走路工」。

以前，澎防部政戰部門的軍官，不僅平時來村里走動，瞭解民情、做做宣導，選舉的時候啊！更是走的勤。每次都是來傳達上級的命令，要求我們支持誰，比如說：十多年前選立委的時候，上級好像支持某立委，我們一些在台灣工作、讀書的小孩，以及服役中的，都被要求回來。不過，民進黨上台後，這個情形已經沒了。回想當年「老蔣時代」，上級要支持誰，我們都一定服從啊！…³⁰

一、港口管制的解除

澎湖地處離島，由於資源缺乏，大部分居民的經濟來源就是靠捕魚。「港口」是澎湖人的母親，可以說沒有港口，就沒有澎湖人。然而，戒嚴時期，為國家安全，軍方管制各大小港口。港口的管制，更是軍方控制澎湖的主要手段之一，而軍方常以漁船出入做要脅。在解嚴前，出港捕魚的過程是很多澎湖漁民心中的痛。也許是國家安全程序，但是，看在澎湖漁民的眼中，就是一種刁難。³¹

講到這，真正會氣死人，到底是在檢查，還是刁難，我攏不知。出一個港，有夠麻煩，既是在「討款」（賺錢），那會影響的國家。…³²

軍方在各漁港碼頭設置安檢哨，進行對漁船出入的管制，對於漁民生計有相當大的影響。所以，軍方安檢哨的撤防或移撥，是大多數澎湖漁民的期望，畢竟手續太多了，而且漁船常常被檢查的雜亂異常。1987年政府宣布解嚴，軍方將港口安檢業務移撥給警察機關，結束了四十餘年的港口管制。在許雪姬訪談許整景時，可以瞭解軍方透過港口管制以影響選舉。許氏回憶當時競選過程時所述：1954年澎湖第二屆縣長選舉為軍系人馬李玉林與地方望族許整景競爭的局面。然而，軍方勢力與政治力的介入干預，有不少的許氏陣營支持者受到相當的威脅與壓力。…第二天從事競選活動時，就受到軍方的阻礙，那時黨方（國民黨）估計在我發表政見後，情勢已由李七成我三成，變成李三我七。隔天軍方要動員陸海空來阻撓，…隔天，我的助選員掛臂章出門為我助選時，軍方聲稱戒嚴而不准前往，我坐的宣傳車也以戒嚴為由不准我進入（澎

³⁰ 自勉新村一位老榮民的訪談內容。

³¹ 從澎湖縣各項選舉來看，民進黨得票率較高的地區，幾乎都是以海為生的漁村，從訪談得知，之所以討厭、反對國民黨，港口安檢是一個主要因素，因為軍就是黨軍，是澎湖漁民一個根深蒂固的觀念。

³² 訪問停靠馬公第三漁港的漁民。

防部)。…當時我的故鄉白沙，由當地駐軍每戶敲門警告他們若選區開出許某人的票，則不准漁船出入。…³³現在，港口管制解除，軍方已無法以漁船出入來控制漁民，漁民出入港自由權相對地提升。

二、縣長提名權的鬆綁

縣長提名權自1951年的第一屆縣長，除了第七屆由當時的澎湖籍省議員呂安德出任外，一直到第九任縣長，都具有軍方色彩。³⁴到了第十屆國民黨提名時為澎湖縣政府計畫室主任的歐堅壯，並順利當選。雖然此時，軍方不再掌握提名權。但是，從其動員澎湖籍軍士官兵回澎支持歐堅壯的情形來看，其實，在當時澎防部還是多少左右著澎湖的地方政治。³⁵

第十屆縣長選舉是軍方淡出澎湖政壇的開端，雖然，軍方仍然動員投票部隊，但在縣長提名上，已不再主導。澎湖縣長選舉開始有了競爭的局面，除了第十一屆縣長候選人王乾同在其個人背景特質無爭議及民進黨未提名候選人情形下，而同額選舉，輕鬆當選。不過王乾同縣長在其任內因病逝世，澎湖縣選舉委員會隨即依據公職人員選舉罷免法辦理補選，這一次的補選，開啓了澎湖政黨競爭的局面，國民黨與民進黨各推一名候選人，各有勝敗。（如表四）從表四可知，國民黨在第十一屆縣長補選及第十二屆縣長選舉，均敗於民進黨。從以往軍方介入選舉，國民黨候選人一定當選的情形來看，軍方似乎不再強力干預選情，而有淡出澎湖地方政治的態勢。另外，可從表五澎湖縣歷屆縣長國民黨候選人的背景可知，在第十屆以後的國民黨候選人都是以公教、民意代表為主，已不再有軍方背景，可見軍方對於澎湖縣長提名權的掌控已完全鬆綁，即使有建議權，似乎還是由國民黨澎湖縣黨部主導。

³³ 許雪姬，〈許整景先生訪談記錄〉，收錄於《口述歷史》3，民81，頁295-310。

³⁴ 根據訪談一位澎防部一位退役少校所談，第一屆至第六屆都是澎防部所主導的，而第八、九任謝有溫，則是當時國防部總政戰部主任王昇所極力推薦的。

³⁵ 該次選舉由於實力雄厚的現任議長許素葉違紀參選，國民黨深受壓力，最後還是動員了「部隊」贏得選戰。

表四：澎湖縣第十一屆縣長補選後縣長選舉政黨競爭情形

屆別	任期	參選者	籍貫	黨籍	當選否
11屆補選	1992.3 - 1993.12	鄭永發	台澎	國民黨	
		高植澎	台澎	民進黨	是
12	1993.12 - 1997.12	高植澎	台澎	民進黨	是
		郭天佑	台澎	國民黨	
13	1997.12 - 2001.12	賴峰偉	台澎	國民黨	是
		許丕龍	台澎	民進黨	
14	2001.12 - 2005.12	賴峰偉	台澎	國民黨	是
		陳光復	台澎	民進黨	

資料來源：摘錄自蔡明惠，〈民主轉型中的澎湖地方政治生態〉，「社會科學理論與本土化」學術研討會，南華大學社會學研究所主辦，嘉義，民91.04，頁9-10，澎湖縣1950-2000年縣長選舉候選人背景資料、第十四屆縣長選舉公報。

表五：澎湖縣歷屆縣長國民黨候選人背景

屆別	候選人	經歷
1	李玉林	副官、參謀、視察、參謀長、警察局長、大隊長、團長
2	李玉林	副官、參謀、視察、參謀長、警察局長、大隊長、團長
3	李玉林	副官、參謀、視察、參謀長、警察局長、大隊長、團長
4	徐詠黎	排、連、營、團長、副司令、副參謀長
5	蔣祖武	排、連、營、團長、參謀長、處長
6	蔣祖武	排、連、營、團長、參謀長、處長
7	呂安德	澎湖要塞技正、建設局長、簡任技正、省議員
8	謝有溫	澎湖團管區政戰主任、處長、港檢處副處長兼主任
9	謝有溫	澎湖團管區政戰主任、處長、港檢處副處長兼主任
10	歐堅壯	教師、國民黨中央黨部幹事、內政部科員、專員、澎湖縣政府計畫室主任
11	王乾同	澎湖縣政府課員、課長、馬公市長
11補選	鄭永發	澎湖縣議會議員、副議長、議長、國民黨澎湖縣黨部副主委
12	郭天佑	中學教師、國立海洋大學教授
13	賴峰偉	原子能委員會技正、國民黨澎湖縣黨部主委
14	賴峰偉	原子能委員會技正、國民黨澎湖縣黨部主委

資料來源：摘錄自蔡明惠，〈民主轉型中的澎湖地方政治生態〉，「社會科學理論與本土化」學術研討會，南華大學社會學研究所主辦，嘉義，民91.04，頁9-10，澎湖縣1950-2000年縣長選舉候選人背景資料、第十四屆縣長選舉公報。

三、軍民互動關係的轉變

戒嚴時期，警備總部扮演者軍、憲、警的渾沌角色，且軍方常以軍事需要佔用公地、民地，軍民關係不良，而在解嚴後外界質疑警備總部之合法性，故於1992年7月31日起裁撤，確立軍警分立，化解戒嚴時期的軍民對立。³⁶ 加上解嚴後與兩岸關係的改善，澎湖駐軍不僅減少，其功能由「軍管」轉變為「社區服務」並且參與公共設施建設，³⁷ 以改善威權統治「軍管」時期給澎湖民眾的不良印象。雖然，在解嚴前澎湖的駐軍也是有些社區服務的工作，但是給澎湖民眾的感覺是不一樣的。據訪談一些常受駐軍社區服務的村里民眾表示：

卡早，部隊出來「拼掃」（打掃），嘛攏應該唉，誰人叫「他」管「赫最」（那麼多），叫人一點啊自由「攏沒」（都沒有）。出個海，也管「赫嚴」（那麼嚴），「妥探」（賺錢、工作）都沒時間啊！哪有夠時間「拼掃」。不過，現在阿兵哥出來服務，真正是「不錯」，真正哆服務啦。像921地震啦！哪不是阿兵哥，我看沒「赫緊」（那麼快）處理好啦。

現在，一些社區、學校甚至機關整理環境，若需要協助，當地駐軍是最先被想到的。³⁸ 如今，在街道、馬路旁及社區中所看到的「駐軍」，幾乎都是正在作「社區服務」。³⁹

四、眷村鐵票的鬆動

國共內戰國民黨失敗後，由大陸移入台灣的這些外省籍政治移民而言，他們在台灣並沒有獨立的經濟與社會資源，在無家可歸的情形下，大都依附並認同於國民黨政權。具軍人身份及軍眷則由軍方安排在既有社區周圍落腳，而這些以軍人及軍眷為主的聚落就是俗稱的「眷村」。而眷村與軍方之密切關係，使得眷村對於軍方的政策與指示，可以說是唯命是從。對於軍方政策最為忠誠以及動員效果最強的眷村，在選舉動員時，其組織最為縝密的。（如圖一）由於，軍方在解嚴後，台灣民主化過程中，

³⁶ 蘇進強，〈軍隊與社會關係的建構〉，收錄於蘇進強等著《軍隊與社會》，台北：業強，民86，頁1-54。

³⁷ 如1990年代初期宋川強任澎防部司令官時期，以工兵部隊營造了「春暉園」、「雙湖園」、「雙龍潭」…等遊憩觀光設施，提供澎湖人休閒去處。之後幾任司令官，也都為澎湖留下一些建設，深獲澎湖人好評。

³⁸ 現在的「阿兵哥」真像廉價勞工，整理完環境後，也只不過幾箱飲料表達感謝之意。

³⁹ 訪談湖西鄉某村村長。

政黨政治漸而興起。傳統黨軍關係受到「軍隊國家化」的衝擊，與國民黨之間的關係逐漸脫離，⁴⁰促使逐漸對眷村的意識型態解禁，不再被強烈要求選擇軍方所支持的人馬。國民黨候選人不再是唯一的選擇，尤其在民進黨執政後，軍方已完全放任眷村自行選擇支持者，軍方已不再是替國民黨選舉動員的角色，一向是國民黨的眷村鐵票，也開始鬆動了。⁴¹

解嚴後，雖然澎防部政戰人員仍然偶而到村子裡走動，要求支持某特定對象。不過，態度上緩和了許多，不再是下達命令的語氣，村子裡自治會的幹部，也不在像以前走的那麼勤了，畢竟，上級的壓力減少了。...⁴²

民進黨上台後，澎防部的人已經不在選舉時到村子裡走動，只是，偶而村子需要時，到村子打掃環境，修理門窗而已。有時寒暑假，也會為軍眷子弟辦一些課業輔導。...⁴³

現在，每次選舉投票，村子裡民進黨的票，好像增加了，軍眷子弟也不一定會被支持，記得大約十幾年前的詹廷龍、陰玉玲選議員的時候，眷村並沒有強力的支持，好像都沒有選上。...⁴⁴

五、黨軍關係的改變

軍方與國民黨之間的關係具有相當的歷史淵源，黨軍關係可說具有「黨內有軍」、「軍中有黨」及「以黨領軍」等特徵。在解嚴之後，軍隊與社會之間的關係也產生變化。黨軍傳統受到「軍隊國家化」的民意衝擊，軍隊在民主憲政與軍隊國家化情形下，其角色地位必須做調整。⁴⁵

軍管時期的澎湖，黨軍關係相當密切，在1950年代澎防部政戰部主任曾兼任國民黨澎湖縣黨部主委，⁴⁶縣長選舉不管軍方是否介入提名程序，只要是國民黨籍候選人

⁴⁰ 歐錫富，〈政權移轉與均對國家化〉，國策專刊，15期，民89.11。

⁴¹ 其實早在新黨成立時，眷村選舉已開始鬆動，不再那麼忠貞於國民黨，另外，宋楚瑜參選總統後，情形更為嚴重，已有選票流向了親民黨的跡象。

⁴² 訪談原為貿商十村的自治會幹部的內容。

⁴³ 訪談鄰近澎防部莒光新村的退役軍官的內容。

⁴⁴ 訪談鄰近澎防部篤行新村一位老榮民的內容。

⁴⁵ 同註2。

⁴⁶ 訪談一位住在莒光新村的澎防部退役少校時，該退役軍官表示曾參與選舉動員的工作。

，軍方都是動員其眷村、澎湖籍在營軍人，甚至在台服役也回澎湖投票。然而，解嚴後，軍方勢力在政治的介入受到在野政黨的質疑，國民黨與軍方之間的黨軍結構面臨變革，國民黨在軍中的組織不再公開活動⁴⁷，軍方也不再「光明正大」的為國民黨候選人輔選。軍方的角色轉變，選舉動員力量的薄弱，意味著軍方在澎湖地方政治勢力的「弱化」，軍方還「權」於民，使澎湖縣民得到完全的政治參與。也使得1990年代以後澎湖的各項選舉逐漸表達了澎湖的「民意」。⁴⁸

解嚴後，選舉比較自由了，不像以前軍方動不動就以支持某候選人來控制我們出海。現在，高興選誰就投給誰。…⁴⁹

六、軍方在澎湖地方政治角色的轉變

軍方掌控了澎湖地方政治近四十年，明顯可知國民黨的威權統治也蔓延到離島的澎湖，1987年的解嚴，劃破了澎湖長期的軍管。軍方從掌控縣長提名權到鬆綁，從地方政治的主導者轉變為社區服務者。澎湖縣長不再是澎防部控制澎湖地方政治的配角，而是澎湖地方政治的主導者，澎湖終於有了真正的縣長，軍方的角色轉變是最大的因素。

在1987年解嚴前，台灣的民主化尚未成熟，政治環境上還是有威權統治的味道。在威權統治的國家，軍人的角色地位是至高的，為了國家的有效統治，軍管似乎是必要的，尤其戰略地位相當重要的澎湖，更無法逃脫「軍管」的命運。

「解嚴」，在澎湖似乎代表著「軍管」時代的結束。港口安檢管制權的移撥與縣長提名權的鬆綁，回歸到警察機關負責治安與政黨主導選舉的「常軌」時代。軍方失去了主導地方政治的角色，僅仍存有「民防演習」的主導權，⁵⁰掌握軍、政大權的澎防部，在澎湖的地方政治中已由「主」轉變為「客」。另外解嚴後軍方的另一轉變，就是與社會互動的增強、攸關民眾權益、軍民溝通、軍民關係等方面，軍方也開始重視並適當地處理。

⁴⁷ 同註36。

⁴⁸ 1992年的第二屆立委選舉之外，軍方暗中支持陳癸淼競選連任，現任的立委林炳坤首次參選落辦。另外，第十二屆縣長選舉時，澎防部仍為國民黨籍選人郭天佑，於營區內設立了秘密競選總部。

⁴⁹ 訪談一位停泊在馬公第三漁港的漁民神情愉悅的表示，另外，他透露，他一些朋友們，都不再支持國民黨，改支持民進黨，因為他「賭爛」軍方對漁港的管制，阿兵哥就是國民黨兵。…

⁵⁰ 國防部每年軍在五、六月份舉行「萬安演習」，主要演習內容為「民防團」的後方戰務演練，是項演習仍由澎防部主導、縣府僅是協助配合的角色。

另外，解嚴後軍方逐漸裁軍，加上國軍部隊「精實案」自1997年7月1日起實施，迄2000年6月30日，國軍總員額已由「精實案」前的四十五萬餘員，降為三十八萬餘員。⁵¹當然，在這一波的國軍精實案，澎湖的駐軍也從初期22,000人降至8,000餘人。⁵²所以，軍方的影響力也隨著解嚴後駐軍的減少而弱化。⁵³

肆、結語

解嚴前，軍方的港口管制、縣長選舉候選人提名權的掌握、部隊與眷村林立，澎防部對澎湖的地方政治可說是蠶食鯨吞。「軍管」對澎湖而言，可說是「必要之惡」，國共戰爭延至台海，基於澎湖的戰略地位，「軍管」似乎有其必要性。然而，當年國民黨政府卻以「軍管」為由，由軍方控制了縣長選舉候選人的提名權與主導澎湖地方政治。扼殺了澎湖的「地方自治」。直到解嚴，政府還權於民，澎湖人終於可以選擇自己的縣長，來引領走向康莊之道。解嚴後，軍方港口管制與縣長提名權的鬆綁、黨軍關係逐漸分離，軍方的管制角色轉變為社區服務，眷村的鐵票也開始生鏽了，澎防部在澎湖地方政治生態中所處的角色地位有了明顯地轉變。

然而，也許有人會質疑，過去澎湖地方政治中，派系勢力所掌握的職位與影響，僅限於地方基層的政治職位。而且，政黨生態為國民黨一黨獨大，因此，政黨活動在澎湖是不太明顯的。所以，澎湖地方政治生態本來就是較為單純的，沒有明顯的轉變。即使澎湖地方政治生態在解嚴前後有顯著地變遷，也不盡然是軍方角色轉變影響所致。然而，我們可以確定的是，軍方對澎湖的管制相對於台灣本島縣市高出甚多。早期澎湖縣長選舉係由軍方主導是不爭的事實，加上對港口的管制，使以海為生的澎湖人，為求漁船出海的方便性，不得不屈於軍方控制。而在解嚴後，軍方不再控制縣長的提名與選舉，使澎湖既有的地方勢力增加了「縣長」這個競爭場域，連帶的也影響國民黨在澎湖的佈局，民進黨在澎湖紮根，新黨、親民黨也先後向澎湖伸展。從高植澎連任十一（補選）、二屆澎湖縣長來看，澎湖縣長寶座也開始有了「政黨輪替」的

⁵¹ 參考國防部網站：<http://www.mnd.gov.tw> 國防報告書-第六篇第一章「國軍精實案」。

⁵² 根據服務澎防部三十餘年，承辦糧食補給業務的退役少校所言，澎湖的駐軍在1990年代初期，約已降為12,000人（包含陸海空軍）。

⁵³ 根據十餘個鄰近部隊村里的訪談，在解嚴前，常有部隊的政戰人員到村里中收集資料及監視中國大陸廣播節目的收聽情形。也時常看到憲兵或情治人員到村里中帶走一些人。事實上，在沒有鄰近部隊的村里也常有這樣的情形，可見「軍管」時代的可怕。而現在，由於部隊的精簡，多數軍營中都是空盪盪的，人力的不足，以及民主化後民權的高漲，這種情形已不復見。

跡象。民進黨勢力的抬頭，也許不盡然是軍方不再為國民黨動員所致。不過，選舉動員能力的鬆動，可以確定的是軍方在澎湖勢力已然弱化，政治地盤的變動是必然地趨勢。所以，軍方對於解嚴前後的地方政治生態走向，具有決定性的影響。

澎湖如同台灣本島一樣，在解嚴前後軍方多少影響地方的政治活動。然而，卻沒有像影響澎湖那麼的深遠。縣長民選至今已有十四屆，然而沒有一個縣市的地方自治史上像澎湖一樣，共由具軍方背景者主導縣政八屆三十年。⁵⁴ 加上官派縣長時期，軍方共主導了近四十年的澎湖縣政。解嚴後，黨國體制的轉變，民主政治時代的來臨，軍隊也步上符合民主憲政的「國家化」。軍方逐漸退出澎湖地方政治舞台，軍方勢力的主導者—「澎防部」，也從「軍管」澎湖的地位，轉變為「防衛」、「社區服務」澎湖的角色。

台灣民主化的今天，民主成果尚未深化與鞏固。雖台灣雖已解嚴十餘年，且在2000年政黨輪替成為事實，軍方長期與國民黨的黨軍關係，一時是難以適應的。然而，在台灣民主化過程中，我們所期待的軍方角色是「軍隊國家化」。一旦軍隊國家化後，國軍便不屬於任何一執政黨或在野黨，便不會有密切地「黨軍關係」，軍隊也不再是政黨實行專制統治的工具。今天，澎湖已然脫離軍管，名符其實的實施「地方自治」，我們希望成熟的地方自治能鞏固台灣的民主化，使台灣不再有「軍」、「政」合一的軍政體制。

參考書目

余光弘，《媽宮的寺廟》。台北：中央研究院民族研究所，民78。

李紹章，《澎湖縣誌》上冊。澎湖縣政府，民49。

若林正丈著，洪金珠、許佩賢譯，《台灣：分裂國家與民主化》。台北：月旦，民83。
。巨流，民84。

洪陸訓，〈軍人脫離政治之探討〉，《問題與研究》。第37卷，第1期，民87，頁57-76。

許雪姬，〈許整景先生訪談記錄〉，收錄於《口述歷史》3，民81。

許毓良，〈1940-1960年代國民政府軍事反攻下的澎湖〉，「澎湖研究」第一屆學術研討會。

彭懷恩，《朝向高層之路：中華民國內閣菁英》。台北：風雲論壇，民75。

⁵⁴ 前三屆縣長任期為三年。

張玉璜，《媽宮：（1604--1945）一個台灣傳統城鎮空間現代化變遷之研究》。澎湖：澎湖縣立文化中心，民87。

《國防報告書》，第6篇，第1章〈國軍精實案〉。

國防部網站：<http://www.mnd.gov.tw>。

程長志，〈中華民國解嚴後之軍隊與社會的互動〉，《軍事社會科學半年刊》。創刊號，民87.1。

歐錫富，〈政權移轉與軍隊國家化〉，國策專刊，15期，民89.11。

蔡平立，《澎湖通史》。台北：眾文，民68。

，《馬公市志》。澎湖縣馬公市公所，民73。

蔡明惠，《台灣鄉鎮派系與政治變遷》。台北：紅葉，民87。

，《地方派系的選舉運作及其角色功能》，《澎專學報》，第1期，民86.7，頁101-124。

，《戰後初期澎湖地方派系的形成》，《思與言》，第36卷，第4期，民87.12，頁41-66。

，《民主轉型中的澎湖地方政治生態》，「社會科學理論與本土化」學術研討會，南華大學社會學研究所主辦，嘉義，民91.04。

，《戰後澎湖地方派系興衰之研究》，行政院國家科學委員會研究計畫，計畫編號：NSC 88-2412-H-346-001，民88.10.30。

澎湖縣立文化中心主編，《生態條件對澎湖傳統聚落型態之影響》。澎湖：澎湖縣立文化中心，民87。

蘇進強，〈軍隊與社會關係的建構〉，收錄於蘇進強等著《軍隊與社會》，台北：業強，民86，頁1-24。

鄭曉時，〈我國政軍關係的變遷趨勢：1987-1995〉。收錄於蘇進強等著《軍隊與社會》，台北：業強，民86，頁89-102。

Dahl, Robert A., Regimes and Oppositions. New Haven: Yale University Press, 1973.

Harold Crouch, "Military-Civilian Relations in Southeast Asia and the Consolidation of New Democracies". http://www.inpr.org.tw/inprc/pub/journals/120-9/m121_4.htm

Huntington, Samuel P., The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century, Norman and London: University of Oklahoma Press, 1991.

Stepan, Alfred, Rethinking Military Politics, NJ: Princeton University Press, 1988.

評論

王明輝

主持人許教授、林教授，各位與會的女士、先生、先進們，大家午安，首先感謝大會讓我有機會來參加這個會議，因為第一屆的時候我來不及參加，那時候我比較忙，第二次我總算可以來參加。在會前我也跟胡局長報告過，未來澎湖研究是不是也可以讓我們澎湖技術學院參與，因為澎湖技術學院也有很多老師，對於澎湖文化，或是各方面都非常有興趣，所以我想大家可以一起來合辦，讓我們全校的師生也能夠共襄盛舉。

今天我來做這個評論，其實很不敢當，林先生這篇文章，其實是他的碩士論文裡面其中一部份把它做一個濃縮，再加以整理之後再弄出來。我本身不是念政治學的，我是念社會學的，他的老師是我的同事。林先生非常傑出，他是我們的校友，畢業之後不久就考上研究所，現在已經研究所畢業了，我看他的潛力明年考上博士班應該沒有問題，真的是英雄出少年。今天拜讀他的文章之後，我的收穫非常的多，我來到澎湖今年是第六年，我非常的喜歡澎湖，所以我一直很希望澎湖技術學院也可以成立一個澎湖研究中心，未來也許可以跟文化局合作。

對林先生這篇文章，真的是很佩服。其實我也做過地方社會的研究，但是我從來很少是從軍方這個角度，去看一個地方社會的問題，甚至包括政治的角度。軍方這個角度始終被擺在比較背後的，或者是結構比較不會變的因素來加以定位。可是林先生這篇文章，直接以軍方這邊入手，去探討我們澎湖地區的發展，他應該抓住了澎湖發展的核心問題就在這裡，所以要突顯澎湖地區的特色的話，這真的是一個非常重要的工作，軍方的研究工作其實是非常非常的困難，我知道林先生已經非常的盡力了，事實上他能夠發掘到的資料也是非常有限，但是他盡可能收集到已經非常完整的、非常深入的一些資料。有一些材料可能還要繼續去努力，但是從他收集資料的方式、內容等等，我真的是非常的感佩，未來是不是可以把這個議題更加的深化，可以提供給有興趣的人了解或參考。

我覺得他在整個架構上面，把整個軍方從制度面以及社會生活面都有很清楚的交代，比如說，解嚴之前，或者是日據以後，就開始探討軍方的脈落，甚至一般老百姓的生活，也收集到這方面的資料，這非常的寶貴，所以他整理出來非常有系統，就是軍方到底是怎樣的轉變，它的影響因素是怎麼樣，我覺得非常的詳盡，唸了這篇文章

之後，我對澎湖的了解又增進了一些。我在這裡提出幾個建議，在往後他的這個部分或相關的研究，做一個參考，當然這是很主觀的意見。

第一個是小問題，在文章的敘述，我覺得前言敘述在研究動機上面，還可以再把它突顯一點，因為你提到你的研究動機，大概有兩個重點，第一個就是對澎湖的研究，軍方的會比較少，第二個就是研究的材料對於軍方的描述比較弱一點，所以你進一步想要去了解，這個都可以，但是這是負面的動機，正面的動機就是你要很直接提出來，我要研究軍方，我研究軍方之後，我就可以告訴你們，你們就可以了解整個澎湖地區的發展大概是怎麼樣。所以，從這個部分去提你的動機的話，會比較強一點。

第二個就是，研究方法上面，我知道你非常辛苦，做了各個方面的資料收集，不過在研究方面還是希望能夠嚴謹一點，比如說，研究的對象到底是怎麼樣選取的？為什麼找這些人？或者是區域的選擇，我想你可以做一個交代，即使是任意的也無妨，因為我們就是做一個定位。

第三點就是比較實質的，就內容來講，還有一個期待，我剛剛提到，文章裡面已經把整個澎防部它的發展過程，在地方上弱化的過程講的很清楚了，不過我覺得還可以做一點就是，做一個階段性的區分，怎麼弱化？有沒有一個階段性的發展過程？從一開始還不是很弱、中間的弱、到最後真的是很弱了，為什麼可以做這樣一個推演呢？因為第一個這個過程就可以變得很清楚，把弱化的因素跟特質講出來，過程再擺進來的時候，你可以把每一個弱化的特質講的很清楚，為什麼會導致他弱化的因素也可以相映的講的很清楚，這樣子的話，我們就有一個階段性的了解，也會知道他未來的發展又會怎麼樣。

第四點，這篇文章強的地方就是從軍方的角度入手，但是另外一個就是民眾的回應，這個部分到底是怎麼樣？我想早期的制度面，白色恐怖或者是軍管非常嚴格底下，民間大概不可能有什麼聲音，可是在慢慢弱化這個過程，我們當然就要問了，軍方弱化的話，哪裡強了？所以才會讓軍方弱下去呢。如果說軍方的弱不只是體制的弱，還包含整個社會經濟面的變遷，還是說民主化？到底是什麼東西壯大起來？地方派系嗎？還是家族群體呢？還是有其他的因素呢？這個部分可以來襯托軍方會弱的話，也許經濟社會背景改變了，不只是制度上的變遷而已，所以說如果這個部分可以再補充的話，那就更好。

最後，一篇文章我是從比較學術的角度來看，希望它能夠有理論性的探討，或是對地方特性的描述，我覺得這篇文章還可以加一點比較理論性的東西，甚至一些議題，提出來做反思。我提幾個問題，第一個，軍方角色的弱化到底是代表什麼意義？政

府不再透過軍方去主導地方政治的發展嗎？有沒有這種情況？解嚴之後軍隊真的就國家化了？因為從歷屆的縣長選舉過程裡面，蠻有趣的，我把這種現象稱為「高植澎現象」。在過去包括到現在，還是國民黨執政，但是中間有一個小插曲，高植澎他當選為縣長，這個是在解嚴之後，解嚴之後國民黨的候選人還是能夠當選為縣長，為什麼在那個時候會變化？從這個變化以後，軍方的勢力已經式微了，所以民進黨就起來了，或是地方的新興勢力也起來了，取代了軍方勢力，可是高植澎又是曇花一現，選上又因案下臺，接下來又沒有了，以後會不會有？當然不一定。可是這個現象代表什麼？從軍方的角度來看，他是不是真的式微了？還是說他的角色改變了其他新興力量。以選舉來當指標來看，他的方向已經出現變化。國家的力量如果還是希望透過軍隊去影響政治的話，經過政黨輪替，會變成什麼樣子？

在這裡有幾個時間點是很重要的，第一個就是解嚴，第二個就是政黨輪替，軍方接受執政黨的號令，或者是國民黨的影響怎麼樣，我曾經到幾個軍隊單位去演講，也順著這個機會跟他們的政戰主管做一些交談，他說，其實在部隊裡面，還是「三七」，七分還是國民黨，三分可能傾向民進黨，部隊裡面表面上已經都中立化了，也不會宣導國民黨黨政思想等等。但是，國民黨的影響至少還在，民進黨想要透過軍隊來影響他的政治版圖或是政治力量的話，恐怕還是有一些限制。政黨輪替是一個蠻有趣的問題。

最後一點就是，有沒有什麼理論性的意涵存在這篇文章裡面，比如說我從軍方來看，其實你已經談到一點，就是軍隊國家化的問題，從政治的角度來看，從民主化的角度來看，從地方社會的關係來看，從派系的角度來看，是不是可以把它納入比較大的架構裡面？因為這個理論性的架構，我們可以跟其他地區的研究做對話，因為這樣一個研究，我們可以把澎湖這個地方的特質做比較抽象性的描述，介紹給大家了解，其實澎湖就是一個什麼樣的社會，跟軍方這個背景脫離不了關係，我想如果可以增加這樣描述的話，還是有很多領域可以去談的，林先生很優秀，希望他以後唸博士班的時候，也可以把這些課題能夠做的很清楚，謝謝

自由討論

主持人許雪姬：

我們這兩篇文章，似乎都非常精采，可是我們時間非常的有限，以下的時間我想請各位提問題，最後給兩位主講人三分鐘的時間做一個答辯。

林麟祥：

各位教授，日本馬公海軍工作部對澎湖五十年來的技術人才培養有很大的貢獻，在場各位如果有比較好的資料，請盡量提供給黃先生，這是我的想法，謝謝。

呂應宏：

我離開澎湖二十幾年了，之前住在高雄，今年四月搬回澎湖來住。小時候鄰居都在海軍上班，光復以後也有，多多少少還有這種印象。我從事旅遊業，帶團到虎井的時候，那邊聽說有山本五十六的南部前進指揮部，導遊也不太確定有沒有，是不是有比較正確的資料，提出來請教一下，謝謝。

蔡文騰：

兩位主持人、各位鄉親大家好，首先想請教黃有興老師，就你所做的「馬公海軍工作部」的資料而言，除了軍事方面之外，因為當時有很多木船，它對澎湖木工技術人員的影響有多重要？第二個，就你訪問的這些人當中，他們的學成背景，他是以什麼學歷、什麼資格進入海軍工作部就職？他在那個地方學到什麼技能？是否可以做更深入的探討？

黃有興：

首先我要再度對林先生表示敬意，假如沒有他幫忙我，我就沒有這個勇氣。林先生提到明年打算去日本，我也有這個打算，我打算去日本賣書的舊攤子去看看，收集一些資料，然後寫信去給日本大出版社，請他們指導我，如果還健康，還有力氣的話，要繼續做下去，但是最起碼，是要和林先生合出一篇「馬公要港部沿革初探」，這是一定要做的，我們兩個人一起做。

剛才這位同學提到，木工方面，當時都很進步了，光復以後，木工都用機器，我有一個同學就是用機器使用不當，手就被砍掉了，海軍工作部還是繼續聘用他，所以那個時候，木工場分兩部門，一個部門叫做「內業」，完全是用木工造船；「外業」就是救難，修外面的船。學習背景大概是國民小學高等科畢業，有很多日本人家境不好，讀到高中二年級，也會來考，還有雖然不是高等科畢業，可是考試有這個程度，

他也用你。一般是考國語、數學，身體檢查，還有一關就是安全調查，他們當時都很有成就感。時間不多，謝謝。

林長安：

我回應一下技術學院的教務長兼代校長的一些問題。事實上在跟我的老師討論的過程，都有提到這些東西，不過限於篇幅，沒有辦法做那麼嚴謹的探討。有些問題在我的碩士論文當中，都有陳述了。剛剛教務長提到一些研究動機、研究方法的東西，本來都有列在這個文章當中，當時三萬多個字，篇幅太多了，只好做一個刪減，只談軍方在澎湖解嚴前後的轉變。以上報告，謝謝。

主持人許雪姬：

今天第一個場次就到這邊結束，希望明天大家還可以來參加，讓第二屆的研討會辦得更為成功，再度謝謝兩位主講人。